

## SKATTENYTT nr 3 2022

# LAGAR INFÖRDA VID HALVÅRSSKIFTET 2022, FÖRSLAG PÅ KOMMANDE LAGÄNDRINGAR SAMT INTRESSANTA RÄTSFALL

Såväl under juni som under juli 2021 kommer ett antal nya lagar och förordningar att börja gälla. Nedan finner ni ett urval av de mer intressanta.

## Nedsättning av förmånsvärdet för miljöanpassade bilar ändras

Nya regler införs den 1 juli 2022 avseende nedsättning av förmånsvärdet. Lagändringen innebär att nedsättningen av förmånsvärdet för miljöanpassade bilar ändras. Nybilspriset vid beräkningen av förmånsvärdet sätts ned med ett fast schabloniserat belopp som utgår från bilens miljöteknik, istället för att utgå från nybilspriset för närmast jämförbara konventionella bil. Nedsättningens storlek baseras huvudsakligen på den genomsnittliga nedsättning som görs i dag för respektive fordonstyp och uppgår till 350 000 kronor för elbilar och vätgasbilar, 140 000 kronor för laddhybrider och 100 000 kronor för gasbilar. Nedsättningsbeloppets storlek får dock inte överstiga 50 procent av bilens nybilspris. Ändringen gäller för bilar som blir skattepliktiga enligt vägtrafikskattelagen för första gången från och med 1 juli 2022.

## Miljöstyrningen skärps i bonus–malus-systemet

Regeringen har i budgetpropositionen för 2022 bedömt att miljöstyrningen i det så kallade bonus–malus-systemet bör skärpas ytterligare. Den nedre gränsen för när det förhöjda koldioxidbeloppet tas ut sänks från 90 till 75 gram koldioxid per kilometer och gränsen för när den högre nivån på det förhöjda koldioxidbeloppet tas ut sänks från 130 till 125 gram per kilometer. Bestämmelsen inträder den 1 juli.

## Förstärkt nedsättning av arbetsgivaravgifter för 19–23 åringar sommaren 2022

Regeringen föreslår en tillfällig förstärkning av nedsättningen av arbetsgivaravgifter allmän löneavgift fr o m den 1 juni 2022 och för personer som vid årets ingång fyllt 18 men inte 23 år. Avsikten är att ge förstärkt nedsättning av arbetsgivaravgifter för 19–23 åringar under sommaren 2022. Förstärkningen av nedsättningen innebär att endast ålderspensionsavgiften på 10,21 procent ska betalas för ersättning som utges under juni, juli och augusti 2022.

## Ytterligare sänkt mervärdesskatt på vissa reparationer

Fr o m den 1 juli 2022 kommer mervärdesskatten för reparationer av cyklar, skor, lädervaror, kläder och hushållslinne sänks från tolv procent till sex procent. Syftet är att förstärka de befintliga incitamenten i mervärdesskattesystemet för att få fler att laga och ändra redan tillverkade varor i stället för att köpa nytt.

## Höjd omsättningsgräns för befrielse från mervärdesskatt

Omsättningsgränsen för befrielse från mervärdesskatt höjs från dagens 30 000 kronor till 80 000 kronor per beskattningsår. Det innebär att företag med en omsättning på högst 80 000 kronor inte längre behöver vara registrerade till

och deklarerera mervärdesskatt. Syftet är att förenkla för mindre företag och andra aktörer med liten verksamhet. Det justerade beloppet börjar gälla från 1 juli 2022.

## Skattelättnad för avgift till arbetslöshetskassa

Den nya skattelättnaden för avgift till arbetslöshetskassa innebär att 25 procent av den avgift som en medlem under året har betalat till en svensk arbetslöshetskassa ger rätt till en avräkning mot den beräknade skatten. I underlaget för skattereduktion ska efter begäran även avgift till en utländsk arbetslöshetskassa medräknas.

Arbetslöshetskassorna ska lämna kontrolluppgift till Skatteverket om betald avgift till arbetslöshetskassa. Om avgift betalats till en utländsk arbetslöshetskassa ska dock medlemmen själv lämna uppgift om betald avgift i inkomstdeklarationen. De nya bestämmelserna träder i kraft 1 juli 2022 och tillämpas på avgifter som betalas efter 30 juni 2022.

### [Eftergift av fordringar utgjorde aktieägartillskott – ingen skatteplikt för svenskt bolag](#)

Ett svenskt moderbolag, som ägdes till 100 % av ett tyskt moderbolag, hade erhållit ett flertal lån från moderbolaget. Flera av det svenska bolagets dotterbolag hade skattemässiga underskott varför det tyska moderbolaget övervägde att efterge sina fordringar i samband med att det svenska bolaget fusionerats ihop med sina dotterbolag och tagit över deras underskott.

I ett förhandsbesked som vi skrev om i en tidigare artikel fann Skatterättsnämnden (SRN) att ett sådant tillskott var att anse som ett ej skattepliktigt aktieägartillskott, dock endast till den del det motsvarar fordringarnas marknadsvärde vid tidpunkten för tillskottet samt att bestämmelser om ackord och ackordsvinster inte blev aktuella till följd av att det svenska bolaget inte var på obestånd.

Nu har Högsta Förvaltningsdomstolen (HFD) prövat SRNs förhandsbesked, och bedömde att en eftergift av fordringarna utgör ett skattefritt aktieägartillskott motsvarande fordringarnas nominella belopp. Rätten fäster i avgörandet vikt vid den reella effekten av förfarandet – nämligen att det svenska bolagets skulder minskar medan det egna kapitalet ökar. Den verkliga innebörden av förfarandet har således varit att det svenska bolaget fått ett tillskott från det tyska motsvarande fordringarnas nominella belopp.

## Kommentar:

SRN beslut orsakade en hel del frågor utifrån hur Nämnden resonerade och vilka konsekvenser det skulle medföra i situationer där det tidigare ansetts vara möjligt att lämna aktieägartillskott för att reglerna lån i de fall dotterbolagen saknar förmåga att återbetala dem. Vi anser därför att det var bra att HFD prövade frågan och undanröjde alla tveksamheter till vilket värde som ett aktieägartillskott ska anses utgöra.

Det kan inte tas för orimligt att SRN utgick från reciprocitetsprincipen och då möjligen att tillskottet skulle kunnat vara avdragsgillt i Tyskland i och med tillskottet, en s.k. "Hybrid mismatch" så kan det inte vara så att svenska regler därigenom inte längre ska gälla. HFD tycks istället anse att marknadsvärdet saknar betydelse för dotterföretaget, eftersom deras egna kapita ökar motsvarande fordringarnas nominella belopp när eftergiften sker, oavsett marknadsvärdet.

### [HFD avgörande rörande fråga om skattesubjekt vid ett enkelt bolag](#)

HFD har prövat förhandsbesked rörande en svensk kontraktsrättslig fond som varken var en värdepappersfond eller en specialfond. Fonden, som skulle förvaltas av ett fåmansföretag, utgjorde inte en juridisk person utan verksamheten skulle bedrivas i form av ett enkelt bolag.

I ett villo sökanden bl.a. veta om fonden eller fondförvaltaren kunde anses som skattesubjekt för de löpande inkomsterna i fonden. Vidare ville de veta hur inkomster från fonden skulle beskattas hos dels investerare med kvalificerade andelar i fondförvaltaren, dels en extern investerare. Som förutsättning gällde bl.a. att fonden till övervägande del skulle ägas av externa investerare.

Högsta förvaltningsdomstolen fann att det saknades rättsligt stöd för att behandla fonden som skattesubjekt. Inte heller fondförvaltaren kunde anses som skattskyldig för fondens inkomster eftersom det var fondens andelsägare som gemensamt ägde tillgångarna i fonden och som hade rätt till avkastningen på dem. Beskattning skulle därför ske hos andelsägarna, i inkomstslaget kapital.

## Kommentar:

Ett enkelt bolag är en bolagsform som används mellan olika juridiska personer som ska verka i ett gemensamt projekt och dela på överskottet i den. Fördelen med ett enkelt bolag är att det endast krävs ett avtal om en vinstfördelning och hur den ska ske. Det är som HFD anger inte en egen juridisk person (eftersom ingen sÄrlagstiftnings var tillÄmplig fÖr denna fond) med fÖljD att resultatet ska ske hos varje andelsÄgare. Det ska noteras att HFD inte ansÅg att det gjorde nÅgon skillnad pÅ beskattningen om det fanns utomstÅende finansiÄrer eller inte, fÅmansandelsÄgarnas egna insatser skulle beskattas hos dem privat i inkomstslaget kapital.

### [SkatterÄttsnÄmndens fÖrhandsbesked undanrÖjs](#)

En ansÖkan om fÖrhandsbesked om inkomstskatt betrÄffande gÅvor till anhÖriga i form av lÖs egendom eller en fastighet pÅ ön Saint-Barthélemy. SRN lÄmnade ett fÖrhandsbesked. HFD undanrÖjer fÖrhandsbeskedet och avvisar ansÖkan. Detta motiveras av att det inte bedöms vara av vikt fÖr sÖkanden att fÖrhandsbesked lÄmnas och det lÄmnade underlaget anses inte vara tillrÄckligt klart fÖr att kunna ligga till grund fÖr ett sÅdant besked.

## Kommentar:

Vi har sett det vid ett antal olika tillfÄllen att det varken rÄcker med vilken frÅga som helst sÅ lÄnge som frÅgan och omstÄndigheterna Är tillrÄckligt tydligt formulerade. Det som ibland Är problemet Är att vissa frÅgor som det rÅder osÄkerhet kring vill varken Skatteverket besvara via en dialogfrÅga eller HFD dÅ man anser den inte frÄmja rÄttsutvecklingen.

### [Svenskt bolag Är att betrakta som arbetsgivare – efterbeskattas](#)

I mÅlet har arbetare frÅn ett slovakiskt bolag utfÖrt vissa entreprenadarbeten i Sverige. FrÅgan som rÄtten har att ta stÄllning till Är huruvida det svenska bolag som bokfÖrt fakturor och gjort utbetalningar till det slovakiska bolaget Är att betrakta som arbetsgivare i fÖrhÅllande till den personal som utfÖrt arbetet. KammarrÄtten delade fÖrvaltningsrÄttens bedömning att det svenska bolaget ska betraktas som arbetsgivare. Detta beror bland annat pÅ att det svenska bolaget i eget namn utgivit sÅ kallade ID06-kort till de anstÄllda samt att det tillhandahÅllit material och arbetsklÄder Åt de anstÄllda. Bolaget har dÄrmed

varit skyldig att betala arbetsgivaravgifter och göra skatteavdrag.  
Efterbeskattning kan därför ske.

## Kommentar:

Praxis rörande faktisk osanna fakturor och vem som är den egentliga arbetsgivaren är omfattande. Tidigare har dock Skatteverket sällan gått på anställda som har en utländsk arbetsgivare och ett A1 intyg. Detta har dock ändrats på senare tid vilket denna dom visar. Återigen visar dock domen på en återkommande svaghet i förvaltningsdomstolarna förmåga att bedöma vem som har bevisbördan samt vilket nivå den måste uppnå. Enligt HFD så ska Skatteverket göra detta mycket sannolikt och frågan är om det beviskravet verkligen är uppnått. Det som dock går som en röd tråd i denna typ av domar att förekommer det oklar motbevisning så ligger det den skattskyldige till last även om det är Skatteverket som har bevisbördan att göra det mycket sannolikt. Frågan är vilken nivå av skada denna brist på bevisvärdering i förvaltningsdomstolarna underinstanser preliminära skapar för de entreprenörer som på otillräcklig bevisning blivit anklagade för att ha gjort oredovisade uttag ur verksamheten genom fabricerade fakturor.

### [Bolag nekas omställningsstöd - Skatteverkets beslut fastställs](#)

Ett av kraven för att ett företag ska ha rätt till omställningsstöd är att man under perioden april 2020-juni 2021 inte verkställde ett beslut om vinstutdelning. Baltic Gateway AB (bolaget) beslutade i februari 2020 om utdelning med 5 000 000 kr till aktieägarna. Endast 2 800 000 kr betalades ut i anslutning till beslutet och det uppstod alltså en skuld från bolaget till aktieägarna om 2 200 000 kr. Senare samma månad upprättades det ett räntebärande skuldebrev med amorteringsplan för skuldbeloppet. Åtgärden har inte inneburit att utdelningen har betalats ut eller annars har verkställts, utan skulden har kvarstått. Därefter har utbetalningar skett vid flera tillfällen, bl.a. i april 2020. Kammarrätten konstaterar att utbetalningarna innebär att beslutet om utdelning har verkställts. Eftersom vissa av utbetalningarna har skett under tid när verkställighet av utdelning utgör hinder för omställningsstöd för de aktuella stödperioderna har Skatteverket haft fog för sina beslut att neka omställningsstöd. Förvaltningsrättens dom upphävs och Skatteverkets beslut fastställs.

## Kommentar:

Aktuell är viktigt på så sätt att det definierar belyser vad som menas med att inte verkställa ett beslut om utdelning. I aktuellt fall så hade beslut om utdelning gjorts så pass lång tid innan att det ifråga om tid saknades alla typer av kopplingar till pandemin. Det som dock är avgörande är vad som faktiskt betalas ut från bolaget. Frågan är om det blivit en annan utgång om ägarnas fordran på bolaget inte kommit från ett tidigare beslut om utdelning. Utgången torde vara att det inte spelar någon roll eftersom varje utbetalning påverkar bolagets likviditet och därmed får anses påverkat bolagets behov av stöd. Det som talar emot är att det ska vara en fråga om utdelning.

*KR i Gbg den 13 maj 2022, mål nr 166-170/22*

### [När ska anskaffningsvärdet justeras med stöd av jämningsregeln?](#)

Ett bolag (A) förvärvade ett varumärke från ett annat företag (B) i samma koncern för ett pris som motsvarade marknadsvärdet och lade anskaffningsvärdet till grund för värdeminskingsavdrag med omkring 827 miljoner kr. Hos B uppgick varumärkets skattemässiga värde till 6 000 kr och B gjorde därmed en skattepliktig kapitalvinst. I anslutning till överlåtelsen av varumärket såldes aktierna i B till ett bolag i en annan koncern.

Genom omprövningsbeslut justerade Skatteverket med stöd av jämningsregeln i 18 kap. 11 § IL anskaffningsvärdet för varumärket till 6 000 kr och vägrade A värdeminskingsavdrag utöver detta belopp. Som skäl angavs att de transaktioner som skett inom koncernen hade resulterat i att varumärket kunnat tas upp till ett högre värde hos A än hos B utan att det lett till någon beskattning av mellanskillnaden inom koncernen och att detta inneburit att bolaget fått en obehörig skatteförmån. Skatteverket beslutade vidare att ta ut skattetillägg.

Såväl förvaltningsrätten som kammarrätten avslog A:s överklaganden med tillämpning av jämningsregeln. Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) konstaterade dock att endast två åtgärder aktualiseras vid bedömningen av huruvida jämningsregeln är tillämplig på A:s förvärv av varumärket: dels B:s försäljning av varumärket till A, dels moderbolagets externa försäljning av aktierna i B. HFD finner att den första åtgärden resulterade i att hela kapitalvinsten upptogs till beskattning hos B och att den omständigheten att köpeskillingen översteg det skattemässiga värdet inte innebar att anskaffningsvärdet framstod som orimligt. Den andra åtgärden saknade samband med A:s förvärv av varumärket. Det saknas därmed grund för att



tillämpa jämkningsregeln. Kammarrättens avgörande upphävs. Målen återförvisas dit för en prövning av Skatteverkets andrahandsyrkande om att tillämpa skatteflyktslagen på förfarandet.

## Kommentar:

Det som blir intressant att se är hur Skatteverkets argumentation i kammarrätten kommer att ändras utifrån HFDs dom och om det finns möjlighet att t ex pröva om skatteflykt är tillämpligt i frågan. Rent förfarandemässigt så ska det vara möjligt för Skatteverket att åberopa detta först i kammarrätten utan att det anses som ett kringgående av instansordningsprincipen. För frågan är om förfarande i sin helhet kan anses ha skett i huvudsak av skattemässiga skäl för att dels få upp det skattemässiga värdet på varumärket och därefter utnyttja sig av gamla underskott innan bolaget sålts vidare utan skattekonsekvenser. Det finns tidigare rättsfall som indikerar på att det skulle kunna vara ett sådant otillåtet förfarande.

### [Förenligt med EU-rätten att kräva tillbaka avdrag när frivillig skattskyldighet upphört](#)

Ett bolag skulle uppföra en kontorsbyggnad avsedd för mervärdesskattepliktig uthyrning av lokaler. Skatteverket beviljade s.k. frivillig skattskyldighet under uppförandet av byggnaden och bolaget drog av ingående skatt på kostnader gällande den planerade byggnaden. Tilltänkta hyresgäster hoppade emellertid av och förnyade beräkningar visade att projektet inte längre var lönsamt. Bolagets styrelse beslutade att lägga ner byggnationen, varvid även den frivilliga skattskyldigheten upphörde. Enligt mervärdesskattelagen var bolaget då skyldigt att betala tillbaka ett belopp motsvarande tidigare gjorda avdrag med ränta. Frågan var om detta skulle stå i strid med mervärdesskattedirektivet. Efter att ha hämtat in ett förhandsavgörande från EU-domstolen konstaterar Högsta förvaltningsdomstolen att det är förenligt med direktivet att tillämpa de aktuella svenska bestämmelserna.

## Kommentar:

Det har av tidigare avgörande framgått att det inte föreligger en återbetalningsskyldighet på jämkad moms om fastigheten byter ägare och nye ägaren därefter ändrar inriktning på verksamheten från momspliktig verksamhet till momsfri verksamhet. Det som hade varit intressant att veta i aktuellt fall är om bolaget istället hade valt att avyttra fastigheten och om då återbetalningsskyldighet skulle kunna aktualiseras hos den nya ägaren eller inte.



Vi hjälper gärna till att förmedla kontakt som kan se över vilka åtgärder som kan tillämpas för ditt företag!

---

Detta är en allmänt hållen information ansvarar inte Investerum AB för det skattemässiga utfallet av en transaktion som företas med anledning av informationen. Innehållet i skatteinformationen är inte att betrakta som juridisk rådgivning och kan därför inte åberopas som sådan. Varje avsnitt som redovisas måste sättas i sitt sammanhang och för- och nackdelar måste vägas in i bedömningen då varje kundsituation är unik. Eftersom det kan finnas många olika faktorer som måste beaktas är det viktigt att konsultera en juridisk rådgivare, ekonomisk rådgivare eller revisor innan beslut om åtgärd fattas. Om någon information är citerat från en extern källa, skall denna information inte tolkas som att Investerum har antagit eller godkänt den och ansett informationen vara korrekt.